

Artur Aleksiejuk

ORCID 0000-0002-5827-6048

Miroslav Župina

ORCID 0000-0003-3620-4446

Ekologia chrześcijańska według Włodzimierza S. Sołowjowa (1853-1900)

Streszczenie: Włodzimierz Solowjow (1853-1900) to jeden z najwybitniejszych rosyjskich myślicieli końca XIX wieku. Jego dorobek twórczy, w szczególności w zakresie refleksji filozoficznej, religijnej i teologicznej, jest imponujący i wciąż stanowi przedmiot badań oraz źródło inspiracji. Przenikliwość i wieloaspektowość myśli rosyjskiego filozofa, której ideą przewodnią jest zagadnienie wszechjedności (ros. всеединство), to świadectwo geniuszu jej twórcy. W swoim systemie filozoficzno-religijnym zawarł on bowiem intuicje daleko wykraczające poza zakres obu dziedzin i odnosił się do problemów, które przez jemu współczesnych nie były jeszcze dostrzegane. Istotnym walorem Solowjowskiego konceptu „jedności wielości” było również to, że nie tylko dopuszczał, ale wręcz wymuszał konieczność prowadzenie rozważań zarówno na płaszczyźnie teoretycznej, jak i praktycznej. W rezultacie jego filozofia wszechjedności aspiruje do tego, aby być filozofią życia, czyli objąć swoim oddziaływaniem całe spektrum ludzkiego doświadczenia. Jednym z jej ważnych i mało zbadanych wątków jest zagadnienie stosunku człowieka do stworzonego świata materialnego, który został mu powierzony przez Boga-Stwórcę po to, aby człowiek jako jego ukoronowanie urzeczywistniał w nim odwieczny Boży zamysł „bycia wszystkim we wszystkich” (1 Kor. 15: 28). W tym sensie Solowjowska idea wszechjedności, której fundamentem jest biblijna prawda o stworzeniu oraz dogmat o Wcieleniu i Zmartwychwstaniu Jezusa Chrystusa, nie tylko jest apologią materii, ale pozwala na sformułowanie postulatów jej uduchowienia jako naczelnego moralnego imperatywu kategorycznego ludzkich działań. W ten sposób myśl rosyjskiego filozofa wydaje się wyjątkowo cenna w kontekście chrześcijańskiej refleksji ekologicznej, a jego rozważania na ten temat mogą okazać się bardzo pomocne w poszukiwaniu odpowiedzi na wiele pytań związanych z troską i ochroną środowiska naturalnego.

Słowa kluczowe: Włodzimierz Solowjow, ekologia chrześcijańska, ochrona środowiska, etyka ochrony środowiska, rosyjska filozofia religijna XIX w., teologia prawosławna

Abstract: The Christian Ecology according to Vladimir S. Solov'ev (1853-1900)

Vladimir Solovyov (1853-1900) is one of the most prominent Russian thinkers of the late 19th century. His creative output, particularly in terms of philosophical, religious and theological reflection, is impressive and continues to be an object of research and a source of inspiration. The insightfulness and multi-facetedness of the thought of the Russian philosopher, whose main idea is the issue of all-unity (Rus. ВСЕДИНСТВО), is a testimony of its author's genius. In his philosophical-religious system, he incorporated intuitions far beyond the scope of both disciplines and referred to problems that his contemporaries did not yet see. An important advantage of Solovyov's concept of „unity of multiplicity” also lies in the fact that it not only allowed, but even compelled one to reflect on both theoretical and practical levels. As a result, his vision of universality is not theoretical, but rather practical and clearly aspires to be a philosophy of life, i.e. to encompass the whole spectrum of human experience. One of its important and unexplored themes is the issue of man's attitude to the created, material world, which had been entrusted to him by God-Creator in order to make man, as his crowning achievement, implement God's eternal idea of „being all in all” (1 Corinthians 15: 28). In this sense, Solovyov's idea of all-unity, based on the biblical truth about the creation and the dogma of the Incarnation and Resurrection of Jesus Christ, not only serves as justification for the defense (apology) of matter, but also makes it possible to claim its spiritual nature as the supreme categorical moral imperative of human action. In this way, the thought of the Russian philosopher seems extremely valuable in the context of Christian ecological reflection, and his observations on this subject may prove to be very helpful in finding answers to many questions relating to care and protection of the natural environment.

Keywords: Vladimir Solov'ev, Christian ecology, environmental protection, ethics of environmental protection, Russian religious philosophy of the 19th century, Orthodox theology

Zusammenfassung: Die christliche Ökologie nach Vladimir S. Solov'ev (1853-1900)

Wladimir Solowjow (1853-1900) gehört zu den meist herausragenden russischen Denkern des späten 19. Jahrhunderts. Sein geistiges Schaffen, insbesondere im Bereich der philosophischen, religiösen und theologischen Reflexion, ist beeindruckend und bleibt weiterhin Gegenstand der Forschung und Quelle der Inspiration. Die Scharfsinnigkeit und Vielschichtigkeit des Denkens des russischen Philosophen, dessen Leitidee das Konzept der All-Einheit (Russ. ВСЕДИНСТВО) ist, zeugt von seiner Genialität. In sein philosophisch-religiöses System schloss er Intuitionen ein, die weit über den Rahmen beider Disziplinen hinausgingen, und verwies auf die seinen Zeitgenossen noch nicht erkannten Probleme. Ein wichtiger Vorteil des Solowjowschen Konzepts der „Einheit der Vielfalt” war auch die Tatsache, dass es Überlegungen sowohl auf theoretischer als auch auf praktischer Ebene nicht nur erlaubte, sondern sogar forderte. Demzufolge ist seine Vision der All-Einheit nicht theoretisch, sondern höchst praktisch und strebt eindeutig danach, eine Lebensphilosophie zu sein, d.h. das gesamte Spektrum der menschlichen Erfahrung abzudecken. Eines ihrer wichtigen und wenig erforschten Themen ist die Frage nach der Beziehung des Menschen zur geschaffenen, materiellen Welt, die ihm vom Gott-Schöpfer anvertraut wurde, damit der Mensch als ihre Krönung in der Welt die ewige Absicht Gottes „alles in allen zu sein” (1. Korinther 15: 28) verwirklichen kann. In diesem Sinne liefert die Solowjowsche Idee der All-Einheit, die sich auf die biblische Wahrheit über die Schöpfung und das Dogma der Menschwerdung und Auferstehung Jesu Christi stützt, nicht nur eine Begründung für die Apologie der Materie, sondern erlaubt auch die Formulierung des Postulats ihrer Spiritualität als obersten moralischen kategorischen Imperativs

menschlicher Handlungen. Auf diese Weise scheint der Gedanke des russischen Philosophen im Kontext der christlich-ökologischen Reflexion äußerst wertvoll zu sein, und seine Überlegungen zu diesem Thema können sich als sehr hilfreich erweisen, um Antworten auf viele Fragen im Zusammenhang mit der Sorge um und dem Schutz der Umwelt zu finden.

Schlüsselwörter: Vladimir Solov'ev, christliche Ökologie, Umweltschutz, Umweltethik, die russische Philosophie des 19. Jahrhunderts, orthodoxe Theologie

Einleitung

In den letzten Jahren ist die Problematik des Umweltschutzes, zu einem der aktuellsten und meist diskutierten Themen in der Theologie geworden. Es zeichnet sich in der Theologie sogar die Herausbildung eines neuen Wissenschaftsfeldes, d.h. der christlichen Ökologie ab. Es scheint, dass sich die Theologen noch vor ein paar Jahrzehnten überhaupt nicht mit diesem Problemfeld beschäftigten. Obwohl die Ökologie selbst eine ziemlich neue Disziplin ist, reichen ihre Ursprünge bis zur Wende des 19. Jahrhunderts zurück. Die Konzeption der christlichen Ökologie begann sich im letzten Viertel des 19. Jahrhunderts zu bilden auf der Schnittebene der orthodoxen Anthropologie und der religiös-philosophischen Doktrin über die All-Einheit. Die Konzeption der christlichen Ökologie wurde in den Werken des großen russischen religiösen Denkers Vladimir Solov'ev (1853-1900) begründet. Das konzeptionelle Herangehen dieses Philosophen an die Problematik der erforderlichen neuen Wechselbeziehung zwischen dem Menschen und der Natur greift den Intentionen der gegenwärtigen ökologischen Denkweise um ein Jahrhundert voraus. Das Ziel des Artikels besteht darin, die Ansichten Solov'evs zum Thema Umweltschutz bzw. Umweltethik darzustellen. Einzelaussagen darüber und Gedanken Vladimir Solov'evs wurden in manchen seiner Werke verstreut gefunden. Das wichtigste von ihnen ist *Die Rechtfertigung des Guten. Eine Moralphilosophie*¹. In diesem, wie Ludolf Müller im Nachwort zur deutschen Übersetzung dieses Buches bemerkt, finden wir „[...] die Ausführungen über die Pflichten des Menschen gegenüber der Erde“². Mit diesem Hinweis wird auf die öko-ethischen Anschauungen Solov'evs angespielt. Dahinter verbirgt sich eine bestimmte Auffassung der materiellen

¹ V.S. Solov'ev., *Smysl ljubvi*, [In:] *Sobranie sočinenij Vladimira Sereeviča Solov'eva*, Red. S. M. Solov'ev, Ė. L. Radlov, Band 7, S.-Peterburg 1897, S. 3-60.

² L. Müller, *Nachwort*, [In:] W. Solowjew, *Die Rechtfertigung des Guten. Eine Moralphilosophie*, München 1976, S. 850.

Natur. Viele interessante Überlegungen können wir auch in Solov'evs Artikel *Das Judentum und die christliche Frage* finden³.

Solov'evs Verständnis der Materie

Solov'evs Sicht der Materie versteht sich vor dem Hintergrund seiner Konzeption der positiven All-Einheit⁴. Der russische Philosoph war ein entschiedener Gegner jedes prinzipiellen Materialismus. Er argumentierte, dass All-Einheit im positiven Sinn die Synthese aller existierenden Wesen bezeichnet, wobei sich die größte Einheit des Totums in der größtmöglichen Selbständigkeit der Teilelemente realisiert: In ihnen, durch sie und für sie. Nach Solov'evs Vorstellung der gegenseitigen Zuordnung innerhalb der Wirklichkeit erscheint die materielle Natur – prinzipiell ein nachrangiger Bestandteil des Gesamtgefüges – dem Totum so positiv einverleibt, dass sie im und vom Ganzen weder erdrückt noch absorbiert noch auf andere Weise verneint wird. Dies wäre das Kennzeichen negativer Einheit. Demgegenüber ist Materie so in das Wirklichkeitsganze eingebunden und ihm auf solche Weise dienstbar, die die Eigenqualität der Materie zur Geltung kommen und gerade durch ihren Eigenwert das Gesamt bereichern lässt⁵. Solche Zusammenschau, die den einzelnen Dingen ihre Eigenwertigkeit zugesteht, verbietet kollektivierenden nivellierenden Monismus ebenso wie jeden Dualismus, wie auch die Übergewichtung eines Elements auf Kosten eines anderen, z.B. des Geistigen zum Nachteil der materiellen Natur oder umgekehrt. Entsprechend umfassend werden von Solov'ev Umwelt und Sittlichkeit gesehen:

„Die wirkliche Sittlichkeit ist die pflichtgemäße Wechselwirkung zwischen der Einzelperson und ihrer gegebenen Umwelt (im weitesten Sinne des Wortes, das alle Bereiche des Seins abdeckt, höher und niedriger, mit denen der Mensch in Beziehung steht)“⁶.

³ W. Sołowjow, *Żydzi i problem chrześcijaństwa*, [In:] *Tajemnica Syjonu*, Red. T. P. Terlikowski, Warszawa 2007, S. 15-90.

⁴ A. Ostrowski, *Sołowjow. Teoretyczne podstawy filozofii wszechjedności*, Lublin 2007; J. Dobieszewski, *Włodzimierz Sołowjow. Studium osobowości filozoficznej*, Warszawa 2019; S.M. Sołowjow, *Życie i ewolucja twórcza Włodzimierza Sołowjowa*, Poznań 1986.

⁵ V. S. Solov'ev., *Smysl ljubvi...*, a.a.O., S. 55; V.V. Zen'kovskij, *Idea vseedinstva v filozofii Vladimira Solov'eva*, [In:] *Sobranie sočinenij*, T. 1, Moskva 2008.

⁶ V.S. Solov'ev, *Opravadanie dobra. Nравstvennaâ filozofiâ*, [In:] *Sobranie sočinenij Vladimira Sereeviča Solov'eva*, Red. S. M. Solov'ev, È. L. Radlov, Band 8, S.-Peterburg 1914, S. 233; W. Solowjew, *Die Rechtfertigung des Guten. Eine Moralphilosophie*, München 1976, S. 306.

Man kann jedoch die Frage stellen, ob Solov'ev denn nicht zum Pantheismus neigt? Eine solche Schlussfolgerung wäre jedoch falsch. Zum Verständnis der All-Einheit von Gott – Menschheit – Kosmos ist Solov'evs Sicht der Schöpfung mit in Betracht zu ziehen. Vom kreativen Charakter der Welt überzeugt, fasst er Schöpfung nicht einfach als *creatio ex nihilo sui et subiecti* auf. Die ganze Weltwirklichkeit ist für ihn vielmehr das Werk des göttlichen Logos, der alles, auch die Materie, aus sich heraus, nicht *ex nihilo* erschafft, trägt und durchwirkt. Die gesamte Welt ist von der Weisheit Gottes „imprägniert“. Nach dieser Grundvorstellung ist Gott durch den Logos und die Sophia der Welt stärker immanent, als es die kirchliche Lehre von der Schöpfung aus dem Nichts ausdrückt⁷. Die All-Einheits- und Schöpfungskonzeption Solov'evs verrät eine gewisse Nähe zum Panpsychismus, jedoch nicht im Sinne des naturalistischen Pantheismus⁸. Von der All-Einheits-Theorie und der Schöpfungsauffassung her lässt sich sagen, dass für Solov'ev die Materie eine religiöse oder mystische Tiefendimension besitzt. Es handelt sich um ein Eigensein, das den bloßen Nutzwert der Dinge übersteigt und transzendiert, das zwar schwer erfassbar, weil dem cartesianischen und mechanistischen Denken und dem quantitativ-naturwissenschaftlichen Experiment nicht zugänglich, aber vom Menschen gleichwohl zu beachten und von ethischer Relevanz ist. Solov'ev bewegt sich, was theologisch ins Gewicht fällt, mit seiner Sicht der Materie sehr nahe an den alttestamentlichen Aussagen zu Schöpfung, Weisheit und Natur (Spr 8; Ijob 28; Sir 24).

Solov'evs Sicht der Materie ist theologisch vertieft. Er spricht sogar vom „religiösen Materialismus“ des Judentums und vertritt, auf der Grundlage der christlichen Glaubenslehre, selber eine Art des inkarnationischen Materialismus. In seinem Aufsatz *Das Judentum und die christliche Frage* äußerte sich Solov'ev begeistert über die charakteristisch-jüdische Synthese des Religiösen, des Humanen und des Materiellen⁹. Diese etwas unpräzise als religiös bezeichnete Spielart von Materialismus meint, dass der Jude nur insoweit an den Geist glaubt, wie dieser „alles Materielle durchdringt“, der Geist also nicht von seiner materiellen Seite getrennt wird. Ohne „Anbeter der Materie“ zu sein, konnten die Juden andererseits doch nicht einem „abstrakten Spiritualismus“ huldigen und im Unterschied zum östlichen Dualismus der

⁷ J. Šafin; *Sofiologické hľadania alebo neučiniš si modlu. Z dejín ruskej religióznej filozofie*, Prešov 2005, S. 35-36.

⁸ A.F. Losev, *Vladimir Solov'ev i ego vremâ*, Moskva 1990, S. 399.

⁹ W. Sołowjow, *Żydzi i problem chrześcijaństwa*, S. 35.

Materie gegenüber nicht gleichgültig oder gar feindlich eingestellt sein. Im Judentum richtet man vielmehr größte Aufmerksamkeit auf die materielle Natur, „um in ihr und durch sie dem höchsten Gott zu dienen“¹⁰. Solov’ev meinte, dass das jüdische Volk seinem Gott „nicht nur heilige Seelen, sondern auch heilige Körper“¹¹ als Milieu für die Verkörperung des Göttlichen bereiten wollte, weshalb die „Idee der heiligen Leiblichkeit“ in der Geschichte Israels eine enorme Rolle spielte¹². Diesen religiösen Materialismus der Juden erklärt Solov’ev somit nicht aus Unglauben, vielmehr aus deren überbordendem Glauben, „nicht aus der Schwäche, sondern aus der Kraft des menschlichen Geistes und der Energie, die keine Angst haben, sich mit der Materie zu beflecken, sondern sie reinigen und benutzen“¹³. Der russische Philosoph sieht die Kluft zwischen Gott und Welt, Geist und Materie, in der Person des Gott-Menschen Jesus Christus überbrückt. Das Inkarnationsdogma, die Glaubenslehre von der Auferstehung und dem ewigen Leben auch „der Leiber“ sowie der Glaube an den neuen Himmel und der neuen Erde, also an die „Wiedergeburt und Wiederherstellung“ der Erde „als des materiellen Milieus des Reiches Gottes“, bedeuten in Solov’evs Optik eine Aufwertung der Materie schlechthin¹⁴. Um das Reich Gottes zu verwirklichen, muss man eine spirituelle Idee in der materiellen Welt verwirklichen. Dafür ist es notwendig, das natürliche Leben zu einem Werkzeug und einem Mittel eines höheren spirituellen Lebens zu machen. Solov’ev zufolge „[...] ist das höchste Ziel für das Christentum nicht der asketische Verzicht auf das natürliche Leben, sondern die Reinigung und Heiligung dieses Lebens [...] und die Erhebung zu Gott, der auf die Erde herabsteigt“¹⁵. Daraus ergeben sich bestimmte Verpflichtungen für den Menschen, weil der Mensch, als eine „große Welt im kleinen“¹⁶, die ganze Schöpfung in seiner natürlichen Konsistenz umfasst. Gleichzeitig ist er berufen, als ein Geschöpf „nach dem Bild und der Ähnlichkeit Gottes“ (Gen. 1: 26), die ganze Schöpfung durch sich

¹⁰ Ebd., S. 36.

¹¹ Ebd., S. 37.

¹² Ebd., S. 36.

¹³ Ebd., S. 37-38.

¹⁴ Ebd., S. 48-49.

¹⁵ Ebd.

¹⁶ Gregor Palamas., PG 151, 332 CD.

selbst dem Schöpfer darzubringen¹⁷. Er ist berufen, das Geschaffene mit dem Ungeschaffenen zu verbinden¹⁸.

Ökologisch-ethische Verpflichtungen 1897 erschien in dem Buch von Jules Hurets *Enquête sur la question sociale ed Europe* ein kurzer Text von Solov'ev¹⁹. Er erhielt keinen bestimmten Titel, wurde aber bald als *Brief über soziale Fragen* bekannt²⁰. In diesem auf Französisch geschriebenen Artikel äußerte der Autor seine eigene Interpretation des von Immanuel Kant anthropozentrisch gemeinten „kategorischen Imperativs“. Solov'ev Meinung nach ist die in Kants Imperativs aufscheinende Engführung, so als wäre der Mensch nur dem Menschen verpflichtet, unzureichend²¹. Im *Brief über soziale Fragen* schrieb er über die erforderliche Korrespondenz zwischen Rechten und Pflichten des Menschen:

„Doch verkennt man gemeinhin zu Unrecht, dass der Mensch Pflichten nicht nur gegenüber seinesgleichen, sondern auch gegenüber der niedrigen Welt hat, gegenüber der Erde und allem, was sie bewohnt. Wenn er das Recht hat, die materielle Natur zu seinem und zum Nutzen seiner Nächsten auszubeuten, so hat er auch die Pflicht, diese Natur zu pflegen und zu vervollkommen zum Wohle der niederen Wesen selber, die er folglich nicht als einfaches Mittel, sondern auch als ein Ziel betrachten muss“²².

Also hat der Mensch gegenüber der Erde seine Pflichten im Zusammenhang mit ihrem Eigenwert und Eigenrecht im all-einheitlichen Organismus des Seins. In seiner Arbeit *Rechtfertigung des Guten* behauptete Solov'ev zuerst:

„Die Sphäre der materiellen Beziehungen (vor allem der wirtschaftlichen) ist dazu bestimmt, ein Gegenstand der moralischen Aktion des Menschen zu werden, das Recht auf

¹⁷ M. Župina, *Ekologická kríza ako globálny problém*. „Pravoslávny teologický zborník“, 2002, Nr. 25 (10), S. 144.

¹⁸ Maximos der Bekenner, *De Ambiguis*. PG 91, 130 B.

¹⁹ V. Soloviev, [ohne Titel], [In:] J. Huret, *Enquête sur la question sociale en Europe*, Paris 1897.

²⁰ V. S. Solov'ev, *Pis'mo V. S. Solov'eva o social'nom voprose*, [In:] *Sobranie sočinenij V. S. Solov'eva. Pis'ma i proloženie*, , Bruxelles 1970.

²¹ P. Guyer, *Kant o obowiązkach dotyczących przyrody*, „Folia Philosophica“ 1993, Nr. 10, S. 93.

²² V. Soloviev, [ohne Titel], a.a.O., S. 312; Ders., *Pis'mo V. S. Solov'eva o social'nom voprose*, a.a.O., S. 278.

die Verwirklichung oder die Verkörperung des höchsten geistigen Prinzips in ihr zu haben, die Materie hat das Recht auf ihre Vergeistigung²³.

Zweitens stellte er fest:

„Das materielle Leben der Menschheit ist nicht nur eine besondere Aktions- oder Anwendungssphäre für moralische Prinzipien, sondern es hat wie im Menschen so auch für ihn sein eigenes, vollkommen selbständiges vollberechtigtes materielles Prinzip – das des Instinktes oder der Begierde, dem der totale Spielraum werden sein soll und zwar so, dass damit die normale öffentliche Ordnung aus gegenseitiger Ergänzung und Vermischung der persönlichen Begierden und Interessen naturgemäß folgt“²⁴.

Natürlich, schrieb Solov’ev, der zweite Sinn der Rechte der Materie determiniert notwendigerweise nicht, dass „die «normale» Ordnung eine moralische Ordnung ist“²⁵. Damit die Verhältnisse zwischen den Menschen und ihrer natürlichen Umgebung moralischen Wert haben können, sollen drei Bedingungen erfüllt werden. Erstens der Bereich der wirtschaftlichen Tätigkeit soll sich nicht absondern und sich als ein eigenwertiges und selbständiges Gebiet bestätigen. „Diese Forderung – schrieb Solov’ev – hat religiösen Charakter: nicht den Mammon an den Platz Gottes zu stellen und nicht den materiellen Reichtum als selbständiges Wohl und endgültiges Ziel der menschlichen Tätigkeit anzuerkennen“²⁶. Zweitens, der Mensch soll nicht nur Werkzeug der Wirtschaft sein. Jeder soll materielle Mittel für eine würdige Existenz und Entwicklung besitzen. Das ist „die Forderung nach Menschenliebe“ gegenüber den Arbeitenden²⁷. Drittens, „der Mensch als eine Wirtschaftsschaffende Person hat Pflichten gegenüber der materiellen Natur, die zu kultivieren er berufen ist“²⁸. Es ist erwähnenswert, dass die dritte Bedingung die Umweltbewusstseinsbedingung ist. Auf sie, wie Solov’ev mit Recht anmerkt, wandte zuvor niemand ernste Aufmerksamkeit. Auf diese Pflicht wird im biblischen Gebot der Arbeit verwiesen: die Erde zu bebauen (Gen. 2: 15; Gen. 3: 23). Die hebräischen Wörter „laobod ef goadama“ bedeuten: „damit der Erde zu dienen“. Unter dem „dienen“ (hebr. *obod*) versteht man sowohl die Verehrung innerhalb eines religiöses Systems, als

²³ V. S. Solov’ev, *Opravdanie dobra*, a.a.O., S. 368-369.

²⁴ Ebd., S. 369.

²⁵ Ebd.

²⁶ Ebd., S. 383.

²⁷ Ebd.

²⁸ Ebd.

auch den Dienst zum Zweck der Bewahrung und der Entwicklung. Die Kultivierung der Natur bedeutet nach Solov'ev nicht Missbrauch, Erschöpfung und Zerstörung, sondern ihre Erhebung in eine größere Kraft und Fülle des Seins.

Solov'ev Überlegungen führen zum Schluss, dass die Erde und ihre Güter in einem analogen Sinn als Selbstwert zu schätzen und zu behandeln sind; die Nächsten und die Natur kein Werkzeug für die wirtschaftliche Produktion sind, weil Materie mehr darstellt als ein bloßes Materiallager, als eine nur instrumentale Größe. Alle Geschöpfe, zusammen mit dem Menschen, sind Werke des göttlichen Willens. Jedoch ist der Mensch das einzige Geschöpf, das den Willen Gottes zu übertreten vermag und sich unabhängig von Ihm bewegen kann. Gott fordert den Menschen auf, dass der Mensch „sich Gott frei aneignet“, und die materielle Natur fordert den Menschen auf, dass er sie „auffülle“ und fördere. Er soll sich um sie kümmern und sie kultivieren, dadurch realisiert sich das Gebot Christi von der Nächstenliebe. Als Nächster ist dabei nicht nur der Mensch zu verstehen, sondern auch die ganze Schöpfung Gottes insgesamt, das heißt, es verwirklicht sich das christliche moralische Prinzip der Liebe zum Schöpfer durch Seine Schöpfung. Nach Vladimir Solov'ev ist der Mensch – solange er die materielle Natur in sich selbst und außerhalb seiner Selbst nicht als sein eigenes anerkennt, solange er ihr nicht nähertritt und sie nicht liebgewinnt – von ihr nicht frei, denn sie lastet auf ihm als etwas Fremdes, Unbekanntes und Erzwungenes. Daraus folgt, dass die Rechte der materiellen Natur sich nicht darin erschöpfen, als Werkzeug und Rohstoff zu fungieren und dann wie eine leere Hülse als Müll weggeworfen zu werden. In diesem Sinn lautet die entsprechende ethische Norm oder die angemessene sittliche Haltung: „Liebe zur Natur um ihrer selbst willen“²⁹. Die Natur ist kein Ziel der menschlichen Tätigkeit, aber sie wird als ein besonderes selbständiges Glied von diesem Ziel impliziert. Die Natur hat das Recht auf menschliche (humane) Hilfe für ihre harmonisierende Umwandlung und ihren Aufstieg. „Ohne Liebe zur Natur um ihrer selbst willen kann man die moralische Organisation des materiellen Lebens nicht verwirklichen“³⁰. Wenn Dinge keine Rechte haben, dann ist die Natur nicht nur das Ding, sie ist das verdinglichte Wesen, das wir in seiner Vergeistigung fördern können und deshalb auch fördern sollen. Der Zweck der Arbeit

²⁹ Ebd., S. 384.

³⁰ Ebd..

gegenüber der Natur ist dann die Vervollkommnung der Natur, mit Solov'evs Wörtern: „Vergeistigung des Materiellen“. Menschliche Tätigkeitsweisen stellen die Aufgabe der Kunst (griech. *téchne*) zusammen.

Der Mensch steht in der universalen ontischen und folglich in sittlicher Solidarität in und mit der Natur. Auf Grund dieser ethisch bedeutsamen Relation zu der ihn umgebenden materiellen Umwelt verbieten sich ihm despotisches Gehabe und selbstherrliches Auftreten gegenüber der Natur. Nicht zum „Herrn über die Erde“ ist der Mensch eingesetzt, sondern als „Herr auf der so ausgestatteten Erde“, wie der Schweizer Theologe Karl Barth es einmal glänzend ausdrückte³¹. Es bedeutet, dass der Mensch, der selber ein Teil der Erde ist, koexistiert im Kreise von Mitgeschöpfen, die ihn kraft der gegenseitigen Bezogenheit auch ethisch in die Verantwortung nehmen³². Deshalb plädierte Solov'ev für die universale sittliche Solidarität, d.h. die Ausweitung der zwischenmenschlichen, interpersonalen Solidarität auf Tiere, Pflanzen und die Erde, für den Übergang von der Mitmenschlichkeit zur Mitgeschöpflichkeit, zu einer „universalen Brüderlichkeit“³³. Dabei ist diese sittliche Solidarität wiederum getragen und unterfangen von der ontischen Solidarität oder der All-Einheit sämtlicher Geschöpfe³⁴. Am Ende des Artikels *Das Judentum und die christliche Frage* schilderte Vladimir Solov'ev sogar die Perspektive einer universalen, theokratischen, umweltfreundlichen Zivilisation. Er erklärte, dass:

„[...] in der Theokratie ist das Ziel der wirtschaftlichen Tätigkeit die Humanisierung des materiellen Lebens und der Natur, ihre Gestaltung durch die menschliche Vernunft, ihre Beseelung durch menschlichen Sinn. Auf solche Weise treten diese Natur, die Erde und das, was auf ihr ist – Tiere und Pflanzen – in das Ziel der menschlichen Tätigkeit ein, und sie werden nicht als nur menschliche Werkzeuge gebraucht: solcher Gebrauch ist ein Missbrauch. (...) Die Natur wird sich mit der Liebe dem Menschen untertan machen, und der Mensch wird sich mit der Liebe um die Natur kümmern“³⁵.

³¹ K. Barth, *Kirchliche Dogmatik*, Band III/4, Zürich 1969, S. 399.

³² A. Aleksiejuk, *Podstawy społecznej koncepcji Rosyjskiego Kościoła Prawosławnego: problemy bioetyki i ekologii*, „Elpis” 2020, Nr. 22, S. 95-105.

³³ J. Šafin; M. Kormošova, *Volodimir Solov'ev i pošuk vičnosti*, Gorlice 2013, s. 67.

³⁴ V. Soloviev, [ohne Titel], a.a.O., S. 310.

³⁵ W. Sołowjow, *Żydzi i problem chrześcijaństwa*, a.a.O., S. 89-90.

Konsequenzen der Solov'evschen Anschauungen von Ökologie

Die Analyse von Solov'evs Ansichten über die christliche Ökologie zeigt exemplarisch, dass es in der Christenheit Stimmen gab, die, ihrer Zeit voraus, auf Gefährdungen der materiellen Natur durch menschliches Fehlverhalten, m.a.W. durch ökologische Sünden hinwiesen. In positiver Hinsicht bot er beachtenswerte Denkansätze und Anstöße zu einer christlichen Umweltethik. Es handelt sich um Aussagen, die im Kontext der gegenwärtigen verschärften ökologischen Problemlage wiederentdeckt und diskutiert werden: Um den relativen Eigenwert und die Rechte der Materie, den auf den Kosmos ausgeweiteten kategorischen Imperativ und die Forderung nach einer die Natur miteinbeziehenden sittlichen Solidarität.

Solov'ev legte besonderen Wert auf zwei heute sehr aktuelle Wahrheiten. Erstens, dass die wirkliche menschliche Sittlichkeit die Realisierung der Menschenliebe darstellt und daher das Gebiet des *materiellen Lebens* umgreifen muss. Zweitens, dass die Norm des materiellen Lebens eine Absage des Menschen an ungehemmte Bedürfnissteigerung und dadurch die Konsumskese bedeutet. Es geht dem russischen Religionsphilosophen, so sehr er den Menschen selbst als sittliches Subjekt von der Materie her herausgefordert sieht, gerade nicht um eine einseitige, wiederum anthropozentrisch begründete und fixierte Überlebensethik. Die Ethik des *menschlichen Überlebens* zielt in Solov'evs Gesamtperspektive auf menschliches Überleben in Einheit mit der materiellen Natur, ist insofern *Teil* einer Ethik des *Lebens* überhaupt. Die ganzheitliche Optik und, darin impliziert, die Natur-Ethik Solov'evs könnten uns den Engpass nur menschlicher Selbstverwirklichung und selbst den der puren Mitmenschlichkeit vermeiden bzw. überwinden helfen. Der universale Zug seines theoretischen Entwurfs gerät dem russischen Denker, wie am Konzept der positiven, d.h. gegliederten und gefüllten All-Einheit aufweisbar, nicht zur Floskel oder Leerformel, was dem derzeit strapazierten Terminus *Ganzheitlichkeit* mitunter nachgesagt wird.

Die Solov'evsche Anschauungen einer christlichen Ökologie kann man in folgenden Punkten zusammenfassen³⁶:

Das natürlich Materielle und das Spirituelle sind von Grund auf unterschiedlich, aber sie existieren und entwickeln sich in organischer Einheit. Die Natur, die Schöpfung sind in den göttlichen Prozess der Transfiguration, der Auferstehung und des Aufstiegs eingebaut. Die Menschheit zusammen mit

³⁶ A. Danilov, *Ökologisches Verständnis der Schöpfung bei Vladimir Solov'ev*, https://www.oki-regensburg.de/solov_11.htm, (Zugriff 2020.10.28).

der geschöpften Natur „seufzt bis zum heutigen Tag und liegt in Geburtswehen“ (Röm. 8: 22-23).

Die Unterwerfung und die Eroberung der Natur sind die zwei vergangenen Entwicklungsstufen der Beziehungen des Menschen zur Natur. Die jetzige Einstellung bezüglich der Konsumierung und der Ausnutzung der natürlichen Umwelt, ihrer Zerstörung im Namen der künstlich gestalteten Zwecke soll zugunsten des Überlebens und der Entwicklung des Menschen überwunden werden. Man muss die echten Rechte der materiellen Natur wiederherstellen. Die Menschen sollen Ehrfurcht vor der Natur gewinnen, und auch die subhumane Welt soll in die moralische Solidarität eingeschlossen sein.

Die Natur hat nicht nur das instrumentalisierende Niveau oder die funktionale Bedeutung (Nützlichkeit), sondern auch den Eigenwert und das Recht der Materie. Sie ist kein Mittel für die Erreichung des Zweckes, sondern ein besonderes selbständiges Glied des Ziels der menschlichen Existenz. Die materielle Natur ist ein wichtiger Bestandteil der menschlichen Person.

Die materielle Natur hat das Recht auf ihre Vergeistigung.

Der Mensch hat die Pflicht gegenüber der Natur im Zusammenhang mit ihrem Eigenwert, er soll sich um sie kümmern und sie zu ihrem Wohle kultivieren. Die Natur bedarf des Menschen für ihre Vervollkommnung, Humanisierung und Vergeistigung.

Die Liebe zum Schöpfer verwirklicht sich durch Seine Schöpfung (die Natur). Nicht nur der Mensch ist dem anderen Menschen der Nächste, sondern auch die Umwelt, die Natur.

Die Katholizität der Kirche spiegelt die All-Einheit des Seins wider, in die auch die materielle Natur eingebaut ist. Das Wachstum des Menschen in der Spiritualität und der Kirchlichkeit setzt auch die Vergeistigung der Natur voraus. Als eines der Beispiele erscheint das Sakrament der Eucharistie, wenn Brot und Wein – die Früchte der Synergie des Menschen und der Natur – vom Heiligen Geist erfüllt und in die göttlichen eucharistischen Gaben verwandelt werden.

Die Kirche soll die Menschen die Solidarität mit der Natur, die Ehrfurcht vor der Schöpfung lehren. Sie soll an der Ausformung einer neuen, ökologischen Lebensweise aktiv teilnehmen. Die Schöpfungsverantwortung ist die Maxime des christlichen Lebens.

Der Dienst an der materiellen Natur steht für Vladimir Solov'ev im Dienst an der Ganzheit der Wirklichkeit Gott – Mensch – Kosmos. Hier liegt der Schlüssel zum Verständnis auch seiner öko-ethisch relevanten Ansätze.

Nur wer die religiös-transzendente Komponente der Synthese Solov'evs akzeptiert und mitbedenkt, wird dessen umweltethische Auffassung verstehen und nachvollziehen können.

Literatur

Primärliteratur

1. Gregor Palamas., PG 151, 332 CD.
2. Maximos der Bekenner., *De Ambiguis*. PG 91, 130 B.
3. Solov'ev V. S., *Opravdanie dobra. Nравstvennaâ filosofîâ*, [In:] *Sobranie sočinenij Vladimira Sereeviča Solov'eva*, Red. S. M. Solov'ev, È. L. Radlov, Band 8, S.-Peterburg 1914.
4. Solov'ev V. S., *Smysl ljubvi*, [In:] *Sobranie sočinenij Vladimira Sereeviča Solov'eva*, Red. S.M. Solov'ev, È. L. Radlov, Band 7, S.-Peterburg 1897
5. Solowjew, W., *Die Rechtfertigung des Guten. Eine Moralphilosophie*, München 1976.
6. Sołowjow, S. M., *Życie i ewolucja twórcza Włodzimierza Sołowjowa*, Poznań 1986 Sołowjow W., *Żydzi i problem chrześcijaństwa*, [In:] *Tajemnica Syjonu*, Red. T. P. Terlikowski, Warszawa 2007.
7. Soloviev V., [ohne Titel]. [In:] J. Huret, *Enquête sur la question sociale en Europe*, Paris 1897.
8. Solov'ev V. S., *Pis'mo V. S. Solov'eva o social'nom voprose*, [In:] *Sobranie sočinenij V. S. Solov'eva. Pis'ma i proloženie*, Bruxelles 1970.

Sekundärliteratur:

1. Aleksiejuk A. *Podstawy społecznej koncepcji Rosyjskiego Kościoła Prawosławnego: problemy bioetyki i ekologii*, „Elpis” 2020, Nr. 22, S. 95-105.
2. Barth K., *Kirchliche Dogmatik*, Band III/4, Zürich 1969.
3. Danilov A., *Ökologisches Verständnis der Schöpfung bei Vladimir Solov'ev*. https://www.oki-regensburg.de/solov_11.htm. (Zugriff 2021.10.28.)
4. Dobieszewski J., *Włodzimierz Sołowjow. Studium osobowości filozoficznej*, Warszawa 2019. Guyer P., *Kant o obowiązkach dotyczących przyrody*, „Folia Philosophica” 1993, Nr. 10, S. 89-114. Losev A. F., *Vladimir Solov'ev i ego vremâ*, Moskva 1990.
5. Müller L., *Nachwort*, [In:] W. Solowjew, *Die Rechtfertigung des Guten. Eine Moralphilosophie*, München 1976, S. 849-856.
6. Ostrowski, A., *Sołowjow. Teoretyczne podstawy filozofii wszechjedności*, Lublin 2007. Šafin J., *Sofiotologické hľadania alebo neučiniš si modlu. Z dejín ruskej religióznej filozofie*, Prešov 2005.
7. Šafin J., Kormošova, M., *Volodimir Solov'ev i pošuk vičnosti*, Gorlice 2013. Zen'kovskij V. V., „Idea vseidinstva v filosofii Vladimira Solov'eva”, [In:] *Sobranie sočinenij*, T. 1, Moskva 2008, S. 228-245.
8. Župina M., *Ekologická kríza ako globálny problém*. „Pravoslávny teologický zborník”, 2002, Nr. 25 (10), S. 121-144.

Artur Aleksiejuk – promovierter Theologe, Assistenzprofessor an der Fakultät für Sozialwissenschaften der Christlich-Theologischen Akademie in Warschau, Mitglied des Hauptausschusses des Ökumenischen Rates der Kirchen und der Polnischen Bioethischen Gesellschaft, ein orthodoxer Priester.

Miroslav Župina – Dozent, promovierter Theologe, Vizedekan für Ausbildung und Assoziierter Professor an der Orthodoxen Theologischen Fakultät an der Universität Prešov, Leiter des Lehrstuhls für Praktische und Systemische Theologie, ein orthodoxer Priester.